

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Marií Pavlíčkovou v insolvenční věci

dlužnice: **Alena Čáslavková**, narozená 12. září 1996
bytem Palackého náměstí 140, 539 73 Skuteč
adresa pro doručování Na Bílé 1142, 565 01 Chocẽ

o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty

takto:

- I.** Dlužnice je oprávněna podat návrh na povolení oddlužení.
- II.** **Soud schvaluje zprávu o přezkumu** zveřejněnou v insolvenčním rejstříku na č. l. B-5.
- III.** **Soud schvaluje oddlužení dlužnice Aleny Čáslavkové**, narozené 12. září 1996, bytem Palackého náměstí 140, 539 73 Skuteč, **plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.**
- IV.** **Insolvenční soud určuje předpokládanou míru uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů 12,00 %, přičemž průměrná měsíční splátka** nutná pro dosažení předpokládané míry uspokojení věřitelů činí 3 398 Kč.
- V.** Soud **ukládá** dlužnici, aby do podání zprávy pro osvobození platila nezajištěným věřitelům prostřednictvím insolvenční správky **Mgr. Moniky Urbanové**, IČO 71347411, sídlem Žižkova 1867/93, 586 01 Jihlava, vždy nejpozději k 20. dni v měsíci (počínaje **od srpna 2026**) ze svých příjmů, které získá po schválení oddlužení, částku ve stejném rozsahu, v jakém z nich mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky (po odečtení odměny a náhrady hotových výdajů insolvenční správky a po uspokojení dalších pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim postavených na roveň), a to podle poměru pohledávek určeného ve zprávě pro oddlužení ze dne 26. června 2026 na č. l. B-5.
- VI.** Termín úhrady první splátky se stanovuje na den **20. srpna 2026**. První splátku uhradí dlužnice prostřednictvím insolvenční správky **Mgr. Moniky Urbanové**, IČO 71347411, sídlem Žižkova 1867/93, 586 01 Jihlava, z příjmu, který pobírá od plátců: **Úřad práce České republiky**, IČO 72496991, sídlem Dobrovského 1278/25, Holešovice, 170 00 Praha 7, **a DWLa s.r.o.**, IČO 27514366, sídlem Třebovská 570, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, **a z finančního plnění od třetí osoby.**

Dlužnici se ukládá, aby v případě změny zaměstnavatele či plátce jiného příjmu neprodleně předložila novému zaměstnavateli či plátci jiného příjmu toto rozhodnutí a zajistila tak provádění příslušných srážek z příjmu.
- VII.** **Plátcům příjmů dlužnice**, jimiž jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí **Úřad práce České republiky**, IČO 72496991, sídlem Dobrovského 1278/25, Holešovice, 170 00 Praha 7, **a DWLa s.r.o.**, IČO 27514366, sídlem Třebovská 570, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí, **soud přikazuje**, aby po doručení tohoto rozhodnutí prováděli z příjmu dlužnice srážky ve stejném

rozsahu jako při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci pro uspokojení **přednostní pohledávky**, a takto sražené částky nevypláceli dlužníci, ale zasílali je k rukám insolvenční správkyne **Mgr. Moniky Urbanové**, IČO 71347411, sídlem Žižkova 1867/93, 586 01 Jihlava, **přímo na účet majetkové podstaty č. 1476510246/2700**, bez zřetele k právní moci tohoto usnesení, **a to až do obdržení výzvy od insolvenční správkyne k ukončení provádění srážek z příjmu.**

Úřad práce České republiky bude od čistého příjmu odečítat 0,65 % základní nepostižitelné částky, DWLa s.r.o. bude od čistého příjmu odečítat 0,35 % základní nepostižitelné částky.

Plátce příjmu je povinen do jednoho týdne tomuto soudu oznámit, že od něj dlužnice přestala příjem pobírat, a zaslat soudu vyúčtování srážek, které z příjmu dlužnice provedl a poukázal insolvenční správkyňi.

Příkaz se vztahuje i na všechny pozdější plátce mzdy, popř. jiných příjmů dlužnice postižitelných výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného.

Soud bere na vědomí, že **dalším příjmem** dlužnice je finanční plnění od třetí osoby, která se jej zavázala poskytovat ve prospěch dlužnice ve výši **2 500 Kč** měsíčně. Dlužnice je povinna zajistit, aby příslušné finanční plnění bylo zasíláno nejpozději do 20. dne v každém jednotlivém měsíci trvání účinků schváleného oddlužení, počínaje dnem **20. srpna 2026**, insolvenční správkyňi **na účet majetkové podstaty č. 1476510246/2700**.

- VIII. Soud ukládá dlužníci, aby po dobu 2 měsíců po podání zprávy pro osvobození platila** na úhradu dosud neuhrazené zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenční správkyne ze svých příjmů částku ve stejném rozsahu, v jakém z nich mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky, nejvýše však 10 000 Kč měsíčně (resp. 12 100 Kč, je-li insolvenční správkyne plátkyní této daně).
- IX. Soud ukládá dlužníci, aby po dobu trvání účinků schválení oddlužení veškeré své mimořádné příjmy a dále příjmy v rozsahu, v němž podléhají oddlužení a v němž nebyly plátcem příjmu vyplaceny přímo insolvenční správkyňi, vyplácela k rukám insolvenční správkyne, přímo na účet majetkové podstaty, a to bez zřetele k právní moci tohoto usnesení.**
- X. Soud ukládá dlužníci, aby vydala insolvenční správkyňi ke zpeněžení majetek náležející do majetkové podstaty, a to:**
- a)** osobní automobil zn. BMW, rok výroby 2009, zapsaný v části II. „Movitý majetek“ pod pořadovým číslem položky 4 v soupisu majetkové podstaty ze dne 18. června 2026 zveřejněného v insolvenčním rejstříku jako součást dokumentu č. B-4,
 - b)** majetek, který se stane součástí majetkové podstaty podle § 412 odst. 1 písm. b) insolvenčního zákona, pokud jde o majetek, který dlužnice neuvedla v seznamu majetku, ač tuto povinnost měla, a hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního jednání.
- XI. Soud ukládá insolvenční správkyňi, aby ve lhůtě 2 měsíců předložila insolvenčnímu soudu vyúčtování zálohy na odměnu za přezkoumané přihlášky pohledávek a aby sdělila insolvenčnímu soudu, jakou částku má na účtu majetkové podstaty k úhradě této zálohy (z prostředků uhrazených k tomuto účelu dlužnicí do schválení oddlužení a z případných deponací od plátce příjmů dlužnice).**

XII. Soud ukládá **insolvenční správyni**, aby si vždy k 20. dni v měsíci ze všech příjmů majetkové podstaty v daném měsíci (částka sražená dlužnici ze mzdy, platu či jiného příjmu, mimořádné příjmy poukázané dlužnici) **vyplatila** za každý započatý kalendářní měsíc trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře **zálohu na měsíční odměnu** ve výši **750 Kč** a měsíční paušální náhradu **hotových výdajů** ve výši **150 Kč**, navýšené o aktuální sazbu daně z přidané hodnoty, je-li insolvenční správyně její plátkyní. Následně uhradila pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň v následujícím pořadí:

- pohledávky věřitelů na výživném ze zákona, jestliže vznikly po rozhodnutí o úpadku,
- odměna sepisovatele návrhu na povolení oddlužení,
- rezerva odpovídající odměně a náhradě hotových výdajů insolvenční správyně za 6 měsíců,
- ostatní pohledávky na výživném ze zákona,
- pohledávky státu za náhradní výživné podle jiného zákona,
- náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty,
- ostatní pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň.

Zbývající částku insolvenční správyně **vyplatí nezajištěným věřitelům v poměru dle distribučního schématu splátkového kalendáře pro nepodřízené pohledávky v části C11 zprávy pro oddlužení ze dne 26. června 2026 zveřejněné v insolvenčním rejstříku v dokumentu na č. 1. B-5.**

XIII. Soud ukládá insolvenční správyni, aby pro všechny příjmy oddlužení, všechny výdaje oddlužení i pro dočasné deponování příjmů dlužnice používala stejný bankovní účet a aby v případě změny bankovního spojení o této změně vyrozuměla i bez zbytečného odkladu insolvenční soud, plátce příjmu dlužnice a dlužnici.

XIV. Věřitelé se vyzývají, aby nejpozději k termínu úhrady první splátky sdělili insolvenční správyni způsob, jakým jim má být částka vyplácena.

XV. Soud ukládá insolvenční správyni, aby po dobu trvání účinků schváleného oddlužení v **pravidelných intervalech jednoho roku od schválení oddlužení**, počínaje měsícem **červenec 2026**, podávala insolvenčnímu soudu zprávu o své činnosti a plnění schváleného oddlužení.

Lze-li důvodně předpokládat naplnění podmínek odůvodňujících sankční prodloužení plnění oddlužení či zrušení schváleného oddlužení nebo dojde-li k podstatné změně okolností, které jsou rozhodující pro výši a další trvání stanovených měsíčních splátek (§ 418 IZ), předloží insolvenční správyně zprávu neprodleně.

XVI. Soud ukládá insolvenční správyni, aby bez zbytečného odkladu po podání zprávy pro osvobození, popř. po provedení dalších dvou splátek provedených ke splnění povinnosti dlužnice dle bodu VIII. výroku, zaslala plátci mzdy dlužnice výzvu k ukončení provádění srážek ze mzdy.

XVII. Soud **ukládá dlužnici**, aby po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty vždy **k 15. červnu a k 15. prosinci**

kalendářního roku předložila insolvenční správce přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců.

XVIII. Působnost věřitelského orgánu bude vykonávat insolvenční soud.

Odůvodnění:

1. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 9. března 2026, č. j. KSPA 56 INS 411/2025-A-6, byl zjištěn úpadek dlužnice a povoleno její oddlužení. Insolvenční správce byla ustanovena Mgr. Monika Urbanová, IČO 71347411, sídlem Žižkova 1867/93, 586 01 Jihlava, provozovna Nerudova 37/32, 500 02 Hradec Králové.
2. Dle § 397 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v účinném znění (dále jen „IZ“), nebude-li k projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí svolána schůze věřitelů, rozhodne insolvenční soud o tom, zda je dlužník oprávněn podat návrh na povolení oddlužení, nejpozději v rozhodnutí podle § 404 nebo 405; musí se přitom vypořádat se stanoviskem věřitele podle § 389 odst. 2 písm. a). Dle § 389 odst. 2 písm. a) dluh z podnikání nebrání řešení dlužníkovy úpadku nebo hrozícího úpadku oddlužením, jestliže s tím souhlasí věřitel, o jehož pohledávku jde; platí, že věřitel souhlasí, pokud nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně nesdělí, že s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí, a toto své stanovisko odůvodní. Soudu nejsou z obsahu spisu známy žádné skutečnosti, které by dle § 389 IZ bránily řešení úpadku oddlužením, proto rozhodl dle § 397 tak, že dlužnice je oprávněna podat návrh na povolení oddlužení.
3. Poté, co insolvenční správce předložila soudu zprávu pro oddlužení a zprávu o přezkumu a soud je postupem podle § 398a odst. 3 IZ shledal věcně správnými, zveřejnil v insolvenčním rejstříku dne 1. července 2026 na č. 1. B-6 vyhlášku, kterou vyrozuměl jak dlužnici, tak věřitele o předložení zpráv, poučil je o možnosti podat proti nim námitky a věřitele zároveň vyzval k podání návrhu na svolání schůze věřitelů dle § 399 odst. 1 IZ, případně k hlasování podle § 400 IZ o způsobu oddlužení, a to vše ve lhůtě 7 dnů od zveřejnění vyhlášky v insolvenčním rejstříku. Námitky ve stanovené lhůtě podány nebyly, věřitelé neprojevíli zájem hlasovat o způsobu oddlužení a ani nebyl podán návrh na svolání schůze věřitelů. Soud proto zprávu o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a) IZ schválil.
4. Insolvenční soud rozhodl o schválení oddlužení dle § 404 IZ, neboť insolvenční správce neupozornila na žádné skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Vzhledem k tomu, že věřitelé hlasováním nezvolili způsob oddlužení, bylo podle § 402 odst. 5 IZ schváleno oddlužení ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
5. Do insolvenčního řízení přihlásilo své pohledávky celkem 5 věřitelů, kteří podali 5 přihlášek. Při přezkumném jednání se přezkoumaly přihlášky pohledávek P1-P5 celkem ve výši 740 983,80 Kč. Žádná pohledávka nebyla přihlášena ani zčásti jako podřízená; žádná přihláška nebyla v insolvenčním řízení popřena. Celková výše nepodřízených pohledávek činí 740 983,80 Kč. Žádná pohledávka není zajištěna majetkem dlužnice.
6. Insolvenční správce do soupisu majetkové podstaty sepsala movité věci dlužnice, a to osobní automobil zn. Volkswagen Polo, rok výroby 2008, o odhadované hodnotě 15 000 Kč a osobní automobil zn. BMW, rok výroby 2009, o odhadované hodnotě 30 000 Kč. Dále byly do soupisu majetkové podstaty zahrnuty příjmy dlužnice ze zaměstnání, dávek rodičovského příspěvku a z darovací smlouvy, jimiž dlužnice zamýšlí splácet splátky do oddlužení. Jiný hodnotný majetek, jehož zpeněžením by mohlo dojít k uspokojení nezajištěných věřitelů, sepsán nebyl. Insolvenční správce navrhla zpeněžit pouze vozidlo zn. BMW, když zpeněžení druhého vozidla zn.

Volkswagen Polo z důvodu nízké hodnoty nemůže sloužit k uspokojení věřitelů. Insolvenční soud proto uložil podle § 406 odst. 3 písm. e) IZ dlužnici vydat shora uvedené vozidlo zn. BMW ke zpeněžení, zatímco druhý automobil zn. Volkswagen Polo vydat neuložil, neboť by dle § 3 vyhl. 313/2017 Sb. výtěžek zpeněžení patrně nepřesahoval ani náklady na zpeněžení. O vydání příjmů dlužnice včetně pohledávky z darovací smlouvy soud nerozhodoval, neboť k nim má insolvenční správkyňe dispoziční oprávnění již ze zákona (§ 409 odst. 3 IZ).

7. Oddlužení bude plněno z pravidelných příjmů dlužnice získaných po schválení oddlužení, z předpokládaného výtěžku zpeněžení majetku dlužnice (ve výši 5 800 Kč), popř. z příjmů podle § 412 odst. 1 písm. b) IZ. Dlužnice má 2 vyživovací povinnosti, v současnosti je na rodičovské dovolené s výší rodičovského příspěvku 14 500 Kč měsíčně, dále má příjem ze zaměstnání na částečný úvazek ve výši 8 000 Kč měsíčně a sjednanou darovací smlouvu na částku 2 500 Kč měsíčně; celkem tedy 25 000 Kč měsíčně.
8. Při zachování stávajících příjmů a počtu vyživovaných osob lze s ohledem na soudu známé pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň (odměna a paušální náhrada hotových výdajů insolvenční správkyňe) očekávat, že dlužnice v období 3 let od schválení oddlužení splatí pohledávky dle § 168 odst. 2 písm. a) IZ (hotové výdaje a odměna insolvenční správkyňe) a minimálně stejnou částku ostatním věřitelům včetně věřitelů pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jim na roveň, a dále pohledávky podle § 169 odst. 1 písm. e) (pohledávky věřitelů na výživné ze zákona) a § 390a odst. 5 (odměna sepisovatele návrhu na povolení oddlužení).
9. Soud při stanovení míry uspokojení vyšel ze skutečností, že dlužnice má 2 vyživovací povinnosti, její celkový příjem činí 22 500 Kč měsíčně (z toho dílem 14 500 Kč z rodičovského příspěvku, dílem 8 000 Kč ze zaměstnání), z čehož lze provádět srážky ve výši 898 Kč měsíčně, dále má sjednanou darovací smlouvu na částku 2 500 Kč měsíčně. Dle zjištění insolvenční správkyňe je dlužnice vyučena v oboru cukrář, v tomto oboru nicméně nikdy nepracovala, má 4letou praxi ve výrobě a provedení uzenin, dále má praxi jako pomocná kuchařka. Dlužnice je v současnosti na rodičovské dovolené, předpoklad ukončení je srpen 2027, poté plánuje nástup na pozici montážního dělníka. Z hlediska hledání zaměstnání je dlužnice omezena péčí o nezletilé děti, nemá však zdravotní omezení. Insolvenční správkyňe stanovila potenciální příjem dlužnice na úroveň 30. percentilu ve srovnání s osobami obdobných vlastností a schopností (tj. věk, vzdělání, pracovní zkušenosti aj.) dle statistických údajů Ministerstva spravedlnosti České republiky, čemuž odpovídá „hrubý“ měsíční příjem ve výši 24 000 Kč měsíčně a výše splátky 4 398 Kč měsíčně. Insolvenční správkyňe proto navrhla stanovit průměrnou měsíční splátku dlužnice na částku 4 398 Kč.
10. Soud na základě shora uvedeného dospěl k závěru, že dlužnice v současnosti dosahuje maximálních možných příjmů. Předně je nutno zdůraznit, že dlužnice coby osoba na rodičovské dovolené je při hledání zaměstnání výrazně omezena nutností péče o 2 děti. Celkový příjem dlužnice (22 500 Kč „hrubého“) tak z hlediska věku a vzdělání dlužnice pro zpracovatelský průmysl odpovídá 10. percentilu příjmů, což soud právě s ohledem na její rodičovskou dovolenou považuje za dostačující. Nelze totiž předpokládat, že by se dlužnici za uvedené situace podařilo nalézt další, tím spíše výnosnější, zaměstnání. Rovněž je nutno dle mínění soudu přihlídnout k celkové nabízené výši splátky (3 398 Kč po započtení daru), což odpovídá příjmu cca 26 000 Kč „hrubého“ a tedy v poměrech dlužnice cca 23. percentilu. Insolvenční správkyňe sice navrhla splátku stanovenou na základě předpokládaného příjmu dlužnice po návratu do zaměstnání; jelikož však k tomuto má dojít za více jak rok od vydání tohoto usnesení, nepovažoval soud za vhodné v rámci zachování principu předvídatelnosti z těchto údajů vycházet.

11. Soud proto při stanovení míry uspokojení věřitelů dlužnice vyšel ze současného příjmu dlužnice a jí sjednané darovací smlouvy, a proto stanovil průměrnou měsíční splátku dlužnice na částku 3 398 Kč. Takto bude za dobu 36 měsíců předpokládaného trvání oddlužení dosaženo celkového příjmu majetkové podstaty ve výši 128 128 Kč (tj. pravidelné splátky dlužnice v celkové výši 122 328 Kč + předpokládaný výtěžek zpeněžení 5 800 Kč); výdaje majetkové podstaty přitom za totéž období tvoří odměna a hotové výdaje insolvenční správky v celkové výši 39 204 Kč (včetně DPH; jiné pohledávky za podstatou či jím na roveň postavené nebyly v řízení zjištěny). Výtěžek majetkové podstaty určený k rozdělení mezi nezajištěné věřitele na základě uvedených údajů činí 88 924 Kč a předpokládaná míra uspokojení nepodřízených pohledávek nezajištěných věřitelů tak činí 12,00 %.
12. Stanovení průměrné měsíční splátky ovšem neznamená, že by dlužnici byla uložena pevná splátka právě v této výši. Naopak, dlužnice je i přes výše uvedené povinna vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě ztráty zaměstnání usilovat o získání příjmu, a zároveň je povinna vynaložit veškeré úsilí, které po ní lze spravedlivě požadovat k plnému uspokojení pohledávek jejich věřitelů [k tomu srov. § 412 odst. 1 písm. a), h) IZ]. Dlužnici může být přiznáno osvobození i v případě, že cíle nebude dosaženo (ale v takovém případě bude soud o to důkladněji zkoumat, zda dlužnice skutečně činila vše, co je v jejích silách k uspokojení věřitelů), na stranu druhou se dlužnice nemá spokojit s tím, že je její plnění na úrovni stanoveného osobního cíle, má-li možnost zajistit uspokojení věřitelů ještě vyšší. Ideálním výsledkem oddlužení je plné uspokojení všech přihlášených věřitelů, a byť takového výsledku nemůže být dosaženo ve všech případech, lze po dlužnici požadovat, aby se snažila osobní cíl překonat a zajistila uspokojení věřitelů co nejvyšší.
13. Soud již v usnesení o úpadku uložil dlužnici, aby platila insolvenční správce zálohu na odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenční správce, která jí náleží, včetně odměny z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek. Soud proto výrokem XI. uložil insolvenční správce, aby předložila insolvenčnímu soudu vyúčtování zálohy na odměnu za přezkoumané přihlášky pohledávek a aby sdělila insolvenčnímu soudu, jakou částku má na účtu majetkové podstaty k úhradě této zálohy (z prostředků uhrazených k tomuto účelu dlužnicí do schválení oddlužení a z případných deponací od plátce příjmů dlužnice).
14. Dle § 398 odst. 3 IZ provádí výplatu částek nezajištěným věřitelům dle splátkového kalendáře insolvenční správce. Plátcům mzdy či jiného příjmu dlužnice se proto dle § 406 odst. 3 písm. d) IZ přikazuje provádět ze mzdy dlužnice srážky ve stejném rozsahu jako při výkonu rozhodnutí pro uspokojení přednostní pohledávky s tím, že takto sražené částky budou zasílat insolvenční správce bez ohledu na právní moc tohoto usnesení.
15. O zálohách na odměnu a hotové výdaje insolvenční správce bylo rozhodnuto dle § 38 IZ a § 3 odst. 2 písm. a) a § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). O konečné odměně a nákladech insolvenční správce bude rozhodnuto dle § 413 IZ.
16. Z částek určených pro uspokojení věřitelů je třeba přednostně hradit případné pohledávky za podstatou a pohledávky jím na roveň postavené, a to v pořadí stanoveném v § 398 odst. 4 IZ, tedy nejdříve odměna a hotové výdaje insolvenční správce, poté pohledávky věřitelů na výživném ze zákona, jestliže vznikly po rozhodnutí o úpadku, poté pohledávka podle § 390a odst. 5 IZ, poté záloha na úhradu odměny a hotových výdajů insolvenční správce (deponace podle § 38 odst. 6 IZ), poté ostatní pohledávky věřitelů na výživném ze zákona, pohledávky státu za náhradní výživné podle jiného zákona, a poté náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty. Ostatní pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jím postavené na roveň se uspokojí poměrně.

17. Po uspokojení těchto pohledávek rozvrhne insolvenční správkyňe zbývající částku mezi nezajištěné věřitele podle poměru jejich pohledávek určeným v návrhu distribučního schématu ve zprávě pro oddlužení.
18. Dle § 412 odst. 3 IZ je insolvenční správkyňe povinna vykonávat dohled nad činností dlužnice a informovat o své činnosti insolvenční soud. V pravidelných zprávách, které bude insolvenční správkyňe předkládat insolvenčnímu soudu podle výroku XV. tohoto rozhodnutí, budou obsažena rovněž i zjištění, která insolvenční správkyňe učiní v rámci výkonu dohledu nad činností dlužnice podle § 15 vyhlášky č. 121/2019 Sb., o materiálním vybavení a standardech výkonu funkce insolvenčního správce.
19. Přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců nebude dlužnice předkládat insolvenčnímu soudu, ale na základě rozhodnutí insolvenčního soudu podle § 412 odst. 1 písm. d) IZ k rukám insolvenční správkyňe.
20. Dle § 61 odst. 2 IZ jestliže věřitelský výbor neustanovila schůze věřitelů k tomu účelu svolaná, vykonává po jejím skončení působnost věřitelského výboru insolvenční soud; to platí obdobně, nebyla-li v oddlužení schůze věřitelů svolána. Novou schůzi věřitelů za účelem ustanovení věřitelského výboru svolá insolvenční soud jen na návrh oprávněné osoby (§ 47 odst. 1 IZ). Vzhledem k tomu, že věřitelé neprojevili zájem o výkon funkce ve věřitelském orgánu, bude jeho funkci zastávat soud.

Poučení:

Proti **výroku IV.** může podat odvolání pouze **dlužník** (§ 406 odst. 4 IZ).

Proti **výroku X.** může podat odvolání **dlužník**, je-li důvodem odvolání tvrzení, že mu soud uložil povinnost vydat ke zpeněžení majetek, který podle insolvenčního zákona není povinen vydat (§ 406 odst. 4 IZ).

Proti ostatním výrokům **není** odvolání přípustné.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Zvláštním způsobem se toto usnesení doručuje dlužníkovi, insolvenčnímu správci, členům prozatímního věřitelského výboru a plátcí mzdy dlužníka. Subjektům, kterým se doručuje zvláštním způsobem, začíná lhůta k podání odvolání běžet ode dne, kdy jim toto usnesení bude doručeno zvláštním způsobem (§ 74 IZ). Ostatním se počíná lhůta k odvolání běžet ode dne zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Odvolání se podává do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích.

Účinky tohoto usnesení nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Insolvenční správce je povinen vykonávat dohled nad činností dlužníka po dobu trvání účinků schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře (§ 412 odst. 3 IZ).

Dispoziční oprávnění k majetku, náležejícímu do majetkové podstaty v době schválení oddlužení, s výjimkou majetku, který byl postižen v rámci výkonu rozhodnutí nebo exekuce, má od právní moci rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty dlužník; to neplatí, jde-li o majetek, který slouží k zajištění nebo který insolvenční soud uložil vydat ke zpeněžení. Majetek, který dlužník získá poté, co nastanou účinky schválení oddlužení, z té části příjmů, která nepodléhá oddlužení, nenáleží do majetkové podstaty.

Dlužník je povinen vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a je-li nezaměstnaný, usilovat o získání příjmů; nesmí odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat. Dále je povinen bez zbytečného odkladu oznámit soudu a insolvenčnímu správci každou změnu bydliště a zaměstnání; nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost soudu nebo správce předložit k nahlédnutí svá daňová přiznání za období trvání účinků schválení oddlužení.

Dlužník je rovněž povinen hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře.

Dlužník je povinen neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody a nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit.

Dlužník je povinen plnit všechny podstatné povinnosti vyplývající z oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty; jde o zásadní předpoklad pro splnění oddlužení podle § 412a IZ.

Dle § 418 odst. 1 IZ insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem, jestliže **a) dlužník neplní podstatné povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, nebo b) v důsledku zaviněného jednání vznikl dlužníku po schválení oddlužení peněžitý závazek po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, nebo c) dlužník není v důsledku okolností, které zavinil, v důsledku nesplnění závazku třetí osoby poskytnout plnění ve prospěch majetkové podstaty, v rozporu se závazným příslibem podle § 391 odst. 3 nebo v důsledku zvýšení základní částky, která nesmí být při výkonu rozhodnutí povinnému sražena z měsíční mzdy, po dobu delší než 3 měsíce schopen splácet v plné výši ani pohledávky podle § 395 odst. 1 písm. b), jestliže vznikly po rozhodnutí o úpadku, anebo d) to navrhne dlužník.** Dle § 418 odst. 2 IZ se má za to, že dlužník zavinil vznik peněžitého závazku podle odstavce 1 písm. b), byl-li k jeho vymožení vůči dlužníku nařízen výkon rozhodnutí nebo exekuce. **Dle § 418 odst. 3 IZ Insolvenční soud nezruší schválené oddlužení z důvodu, pro který prodlouží průběh oddlužení podle § 412b odst. 6.** Dle § 418 odst. 4 IZ insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem také tehdy, vyjdou-li po schválení oddlužení najevo okolnosti, na jejichž základě lze důvodně předpokládat, že oddlužením je sledován nepoctivý záměr. Dle § 418 odst. 5 IZ insolvenční soud nerozhodne spolu se zrušením oddlužení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem, zjistí-li, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, ledaže a) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem, b) dlužník požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a c) zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3. Dle § 418 odst. 5 IZ jestliže insolvenční soud nerozhodne o způsobu dlužníkovy úpadku konkursem podle odstavce 5, insolvenční řízení zastaví; současně rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce. Nebyla-li osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) dosud vyplacena odměna za sepsání a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3, insolvenční soud současně uloží dlužníkovi povinnost ji uhradit, byla-li uplatněna podle § 390a odst. 5.

Poučení věřitelů:

Podle § 36 odst. 3 IZ lze navrhnout prodloužení průběhu oddlužení nebo zrušení schváleného oddlužení po uplynutí každých 12 měsíců plnění schváleného oddlužení, a to **ve lhůtě dvou měsíců ode dne zveřejnění zprávy insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku**. K později podaným návrhům se nepřihlíží.

Podle § 36 odst. 4 IZ lze navrhnout prodloužení průběhu oddlužení nebo zrušení schváleného oddlužení, a to **ve lhůtě dvou měsíců ode dne zveřejnění zprávy pro osvobození v insolvenčním rejstříku**. K později podaným návrhům se nepřihlíží.

Pardubice 3. srpna 2026

JUDr. Marie Pavlíčková v. r.
samosoudkyně