USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Petrem Svobodou v insolvenční věci

dlužnice: **Víno Lechovice spol. s r.o.,** IČO 28432916
sídlem Jankovcova 1535/2a, 170 00 Praha
zastoupené Mgr. Jakubem Hanyášem, advokátem
sídlem Kobližná 53/24, Brno

o návrhu insolvenční správkyně na prodej majetku insolvenční dlužnice postupem mimo dražbu

takto:

I. Soud i při výkonu působnosti věřitelského výboru vyslovuje souhlas s tím, aby insolvenční správkyně dlužnice prodala (postoupila za úplatu) postupem mimo dražbu z majetkové podstaty dlužnice tento majetek:
Pohledávky sepsané v aktualizovaném soupisu majetkové podstaty ze dne 1. 6. 2026 pod bodem IV. Pohledávky.

II. O realizaci prodeje bude insolvenční správkyně neprodleně písemně informovat soud tak, že mu předloží ke zveřejnění smlouvy, kterými došlo ke zpeněžení majetku (postoupení pohledávek).

Odůvodnění:

1. Podáním na č. d. B-22 požádala insolvenční správkyně opakovaně soud o souhlas s prodejem ve výroku I. uvedeného majetku a to postupem mimo dražbu.

2. V rámci nového návrhu správkyně odstranila nedostatky, které vedly k předchozímu zamítnutí obdobného návrhu.

3. Protože věřitelský výbor nebyl v řízení ustanoven, vykonává tuto funkci v insolvenčním řízení insolvenční soud. Nynější vyslovení souhlasu soudu s prodejem mimo dražbu tedy vychází jak z pozice soudu dohlížejícího nad průběhem insolvenčního řízení, tak i z pozice soudu jako věřitelského výboru.

4. Podle § 289 insolvenčního zákona je možné prodat v insolvenčním řízení majetek mimo dražbu se souhlasem soudu a věřitelského výboru.

5. Soud konstatuje, že v daném případě byly splněny podmínky, umožňující prodej předmětného majetku postupem mimo dražbu. S ohledem na racionální důvody, které správkyně v žádosti uvedla a kterým soud neměl důvod neuvěřit, soud vyslovil souhlas s prodejem postupem mimo

dražbu podle § 289 insolvenčního zákona. Konkrétní situaci však musí vždy posoudit správkyně s tím, že se jedná o její odpovědnost. Je pak zřejmé, že správce je povinen při zpeněžování majetkové podstaty postupovat s odbornou péčí a že odpovídá za škodu vzniklou porušením povinností, které mu ukládá zákon nebo mu uloží soud.

6. Soud se zabýval i výhradami dlužnice (posledně uvedené v podání ze dne 4. 8. 2026 na B-24). Tyto výhrady pak soud nepovažuje za důvodné. Správkyně ve svém návrhu podrobně odůvodnila ve vztahu ke každé jednotlivé pohledávce, proč nepovažuje za efektivní uvedené pohledávky vymáhat a současně uvedla i relevantní důvody, proč by dražba těchto pohledávek nebyla z hlediska věřitelů přínosná.

7. Nicméně soud **zdůrazňuje**, že souhlas insolvenčního soudu s prodejem mimo dražbu nijak **nezbavuje** insolvenční správkyni případné odpovědnosti za majetkovou újmu, zvláště pak pokud by se ukázalo, že její informace, poskytnuté insolvenčnímu soudu, na základě kterých vydal toto rozhodnutí, jsou neúplné, nepřesné či dokonce zcela nepravdivé.

8. K tomu soud **připomíná** aktuální **Dohledové sdělení Ministerstva spravedlnosti** k posuzování postupu insolvenčních správců při zpeněžování majetkové podstaty z hlediska plnění povinnosti postupovat svědomitě a s odbornou péčí podle § 36 odst. 1 insolvenčního zákona č. j. MSP-196/2024-OINS-ORIO/4 ze dne 8. ledna 2025.

9. Podle ustanovení § 289 odst. 1 věta druhá insolvenčního zákona při udělení souhlasu *může* insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Z logiky věci by se ale mělo jednat o nějaké specifické podmínky a nikoliv stanovit správci podmínky, které jednoznačně plynou již přímo ze zákona a z jeho povinností insolvenčního správce. To, že správce vyvine maximální úsilí o co nejvýhodnější zpeněžení dlužníkova majetku tím, že osloví například formou inzerce co největší počet možných zájemců o koupi a že vybere ekonomicky nejvýhodnější nabídku či že nepředá movitou věc kupujícímu před zaplacením kupní ceny, to vše jsou **povinnosti** plynoucí **přímo** ze zákonných **povinností správce**, které není třeba správci zvlášť soudem ukládat. Z toho důvodu soud v daném případě správkyni žádné **speciální** podmínky prodeje (postoupení za úplatu) **nestanovil**.

10. To se týká i nedůvodného omezení správce pouze na prodej konkrétnímu zájemci či za konkrétní cenu. Správce vždy musí najít zájemce s nejvýhodnější nabídkou, která se může objevit i na poslední chvíli, tedy i po vydání tohoto usnesení.

11. Povinnost informovat soud o zpeněžení majetku byla správkyni uložena tak, aby byl soud vždy informován o činnosti správce a o průběhu insolvenčního řízení. Podle právní úpravy § 289 odst. 3 IZ je možné napadnout platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení majetku prodejem mimo dražbu, žalobou podanou nejpozději do tří měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Platnost smlouvy lze napadnout i po uplynutí této lhůty v případě, že nabyvatel nebyl v dobré víře. Zveřejněním zaslané smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení majetku, soud tento postup umožní.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 11 a § 91 insolvenčního zákona).

Praha 17. srpna 2026

JUDr. Petr Svoboda v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Papežová.